

На правах рукописи

Соболев Евгений Валерьевич

**АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЕ СОПЕРНИЧЕСТВО ЗА НЕФТЬ
АРАБСКИХ ЭМИРАТОВ ПЕРСИДСКОГО ЗАЛИВА (1923-1938 гг.)**

Специальность 07.00.03. – всеобщая история (новая и новейшая история)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Екатеринбург 2007

Работа выполнена на кафедре востоковедения в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Уральский государственный университет им. А.М. Горького».

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Кузьмин Вадим Александрович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Чевтаев Анатолий Гаврилович
кандидат исторических наук
Кокшаров Виктор Анатольевич

Ведущая организация: **Тюменский государственный университет**

Защита состоится « » _____ 2007 г. в _____ часов на заседании диссертационного совета Д. 212.286.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при Уральском государственном университете им. А.М. Горького по адресу: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан « » _____ 2007 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор

В.А. Кузьмин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Ближний Восток в настоящее время является крупнейшим природным нефтехранилищем в мире (64 % разведанных мировых запасов). При этом самыми большими запасами «черного золота» (25,1 %) обладает Саудовская Аравия. Объединенные Арабские Эмираты и Кувейт занимают соответственно четвертое и пятое места (после Ирана и Ирака) в мире по доказанным запасам нефтяных ресурсов. Эмираты Аравийского полуострова являются также крупнейшими экспортерами нефти, входящими в ОПЕК. Кроме того, страны Персидского залива обладают возможностью проявлять гибкость в увеличении или сокращении поставок нефти на рынок, чего не могут себе позволить некоторые другие производители, в том числе и Россия. Наконец, государства Персидского залива активно используют контроль над нефтью в своих внешнеполитических целях, а ОПЕК является одним из инструментов их политики. Все вышесказанное определяет значительную роль нефтяных эмиратов Персидского залива в современной экономике, а также в международных отношениях. В связи с сырьевой взаимозависимостью развитых и развивающихся стран, политика ведущих мировых держав направлена на сохранение своего преобладания в мировой экономике, значительное место в которой занимает нефтяной сектор. Следовательно, контроль над топливно-энергетическими ресурсами, путями их транспортировки и средствами сбыта играет значительную роль в определении геополитических позиций той или иной страны. Немаловажным является вопрос о способах и методах обеспечения такого контроля. Поэтому изучение истории установления иностранного контроля над нефтяными ресурсами стран Аравийского полуострова в прошлом позволяет выявить и объяснить причины многих современных событий и процессов, происходящих в ближневосточном регионе.

Необходимость изучения соперничества за аравийскую нефть состоит также в том, что оно оказало определяющее влияние не только на становление, но и на развитие арабских эмиратов Персидского залива. Борьба за нефть оказала непосредственное воздействие на эволюцию политического устройства некоторых стран региона, их границы и внешнеполитические приоритеты. Причины возросшей конфликтности в регионе во многом заложены англо-американской политикой на Ближнем Востоке в период между двумя мировыми войнами, немаловажным фактором которой было соперничество за нефть арабских эмиратов Персидского залива.

Изучение соперничества в зоне Персидского залива в 1920-1930-е гг. актуально также в свете нынешней активизации нефтяных компаний в прикаспийских государствах. Еще в начале 90-х гг. XX в. Каспийский бассейн был объявлен зоной интересов США, которые в настоящее время стремятся не только обеспечить себе дополнительные экономические позиции в регионе, но и получить определенные политические выгоды. Несмотря на то, что по оценкам экспертов нефть Каспийского региона только к 2020-м годам станет играть какую-либо важную роль на мировом рынке и вряд ли будет серьезным конкурентом Персидскому заливу, «он может стать резервным источником поставок

топлива для предотвращения резких колебаний мировых цен».¹ Вопрос в том, какие страны будут разрабатывать эти месторождения и контролировать транспортировку каспийской нефти. В связи с этим знание истории борьбы за нефть Аравийского полуострова приобретает дополнительную значимость для определения политического курса России в Прикаспийском регионе.

Объектом исследования в диссертации является деятельность английских и американских нефтяных компаний в арабских эмиратах Персидского залива.

Предметом исследования в диссертационной работе является процесс установления контроля нефтяных компаний над потенциальными месторождениями нефти стран Аравийского полуострова.

Основная цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа источников и литературы изучить недостаточно освещенный в отечественной и зарубежной исторической литературе период англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива, охватывающий 1923-1938 гг.

Исследовательские задачи, решение которых необходимо для достижения поставленной цели, определяются степенью научной разработанности проблемы, кругом используемых источников и заключаются в следующем:

- выяснить мотивы нефтяной экспансии США и Англии на Ближний Восток,
- изучить характер взаимоотношений правительств Великобритании и США с нефтяными компаниями в процессе борьбы за нефть Аравийского полуострова,
- определить роль аравийской нефти в формировании нефтяной политики Великобритании и Соединенных Штатов,
- исследовать воздействие нефтяного фактора на эволюцию британской политики в зоне Персидского залива в изучаемый период,
- изучить влияние борьбы компаний за нефтяные концессии на отношения между странами Аравийского полуострова,
- выяснить связь нефтяного соперничества с общими вопросами мировой политики 1920-1930-х гг.,
- выявить и охарактеризовать основные этапы и методы англо-американского соперничества в арабских эмиратах Персидского залива.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1923 г., когда английский синдикат «Истерн энд Дженерал Синдикейт» получил первые концессии на Бахрейне и вступил в соперничество с «Англо-Персидской нефтяной компанией» за кувейтскую нефть, до 1938 г., когда завершился раздел Аравийского полуострова, территория которого оказалась поделенной на концессии между ведущими англо-американскими нефтяными компаниями, и были открыты крупные месторождения нефти в Кувейте и Саудовской Аравии.

¹ Корнеев А.В., Гардаш С.В. Каспийская нефть и интересы США // США-Канада. – 2002. – № 12. – С. 21.

Территориальные рамки исследования охватывают регион, включающий такие страны, как Кувейт, Бахрейн, Катар и Договорной Оман. Соперничество за нефть Саудовской Аравии и Ирака рассматривается сквозь призму его влияния на ход раздела потенциальных месторождений арабских эмиратов Персидского залива.

Методологическая основа исследования базируется на принципах историзма и системности. Следование принципу историзма предполагает рассмотрение проблем, затронутых в диссертации, во взаимозависимости, выделение их отличительных особенностей и значения в контексте исторических событий, изучение предмета исследования в развитии, с учетом многообразия факторов, повлиявших на его эволюцию. При анализе англо-американского нефтяного соперничества это потребовало учета международной обстановки 1920–1930-х гг., особенностей политического и экономического развития, как западных держав, так и стран Аравийского полуострова. Принцип системности предусматривает рассмотрение проблем англо-американского нефтяного соперничества в Персидском заливе как комплекса элементов, составляющих целостную систему.

Помимо указанных принципов использовались и другие методы, традиционно присущие историческим исследованиям. Применение проблемно-хронологического метода состоит в том, что автор рассматривает основные проблемы исследования в хронологической последовательности. Сравнительно-исторический метод позволил сопоставлять и сравнивать различные исторические явления с целью выявления их общих и специфических черт, а также для получения новой информации об изучаемых процессах. В частности, автор применял сравнение англо-американского соперничества на Аравийском полуострове с аналогичной борьбой, происходившей в Ираке в начале 1920-х гг. При изучении документов активно использовались методы критической интерпретации с учетом тех целей, которые стояли перед составителями того или иного документа в момент его создания.

В соответствии с основными принципами, поставленной целью и особенностями объекта исследования были использованы такие общенаучные методы, как анализ и синтез, сравнение и аналогия, обобщение и систематизация материала.

При анализе политики правителей арабских эмиратов Персидского залива автор придерживался теории модернизации, которая в большей степени нацелена на исследование сложных процессов, связанных с экономическим развитием современных обществ. Теория модернизации позволила лучше понять те соображения, которыми руководствовались аравийские шейхи при выборе компании-концессионера. В рамках теории модернизации история нефтяных эмиратов Персидского залива может рассматриваться как единый процесс, в ходе которого были реализованы различные модели ускоренной модернизации практически по одному и тому же сценарию.

Научная новизна. В диссертации впервые предпринята попытка комплексного и всестороннего исследования проблемы англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива в 1923-1938 гг. В

работе освещается практически неизученный в отечественной историографии начальный период англо-американской борьбы за нефть Персидского залива. Впервые анализируется влияние англо-американского соперничества на эволюцию британской политики в регионе, подробно освещается процесс выработки решений по вопросам деятельности американских корпораций в зоне Персидского залива.

Источниковую базу исследования составили материалы Государственного архива Великобритании, доклады специальных комитетов Сената США, в том числе федеральной торговой комиссии о создании и деятельности Международного нефтяного картеля (МНК), официальные публикации дипломатических документов Великобритании, США и Германии, мемуарная литература, публикации периодической печати, а также различная литература справочного характера.

Важным источником для изучения англо-американского нефтяного соперничества на Аравийском полуострове являются материалы Государственного архива Великобритании – меморандумы и ежегодные отчеты нефтяного отдела комитета имперской обороны британского МИДа относительно нефтяной ситуации на Ближнем Востоке.² В них содержится подробная информация о создании и деятельности крупных международных нефтяных корпораций, условиях и масштабах добычи нефти. Кроме того, в архивных материалах воспроизведены позиции различных департаментов английского правительства по вопросам допуска американских компаний на Аравийский полуостров.

Дипломатические документы, касающиеся ближневосточной политики Великобритании в 20-е-30-е гг. XX в., опубликованные Форин Оффисом в 1960-х-1970-х гг.,³ несмотря на свой объемный характер, отражают далеко не полную картину деятельности британского внешнеполитического ведомства в регионе. Тем не менее, те немногочисленные документы, касающиеся стран Персидского залива, которые были включены составителями, позволяют, хотя и косвенным образом, судить о целях и методах нефтяной политики Великобритании.

При разработке темы были использованы публикации документов Конгресса США – доклады специальных комитетов, изучавших вопросы установления и сохранения американского контроля над нефтяными ресурсами стран Аравийского полуострова.⁴ Данные материалы содержат важный фактический и статистический материал, касающийся вопросов борьбы за нефтяные месторождения Ближнего Востока. Значительное место в докладах отведено деятель-

² Memorandum Respecting Petroleum in Arabia (as Revised by Petroleum Department), August 11, 1933. – Public Record Office. London. Foreign Office Papers [далее – PRO. FO]. 371/17831. Oil Situation In the Middle East: Memorandum on Oil in Persia, Iraq and Arabia. – PRO. FO. 371/17831. Committee of Imperial Defense. Oil Board: Tenth Annual Report. – PRO. FO. 371/18927. Committee of Imperial Defense. Oil Board: Eleventh Annual Report. – PRO. FO. 371/20787. Committee of Imperial Defense. Oil Board: Twelfth Annual Report. 1937. – PRO. FO. 371/21836.

³ Documents on British Foreign Policy, 1919-1939. Series 1 A. Vols. 1-3. – L., 1966-1970.

⁴ US. Congress. Senate. Hearings before Special Committee Investigating Petroleum Resources. American Petroleum Interests in Foreign Countries. 79-th Congress. – Washington, 1946; US. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. Multinational Corporations and US Foreign Policy. Hearings before a Subcommittee on Multinational Corporations. 93-d Congress. 2-nd Session. Pt. 7,8. – Wash., 1974.

ности американских нефтяных компаний в зоне Персидского залива и их дипломатической поддержке со стороны госдепартамента США.

Большое значение для исследования истории англо-американского нефтяного соперничества на Аравийском полуострове имеет доклад сенатской комиссии Конгресса США об истории Международного нефтяного картеля (МНК), в котором систематизирован и изложен огромный фактический материал, касающийся деятельности крупнейших международных корпораций.⁵ Из содержания доклада можно сделать вывод о том, что в борьбе за концессии нефтяные компании Англии, Франции и США часто прибегали к помощи своих правительств, в результате чего экономическое противостояние фирм зачастую превращалось в длительную дипломатическую борьбу. Кроме того, материалы представленные в докладе позволяют исследовать политику МНК в отношении компаний, не входящих в состав картеля (компаний-аутсайдеров), но действовавших на Ближнем Востоке, и выявить причины стремительного раздела Аравийского полуострова на концессии.

Многие государственные документы США и часть дипломатической переписки были опубликованы в официальном издании «Papers Relating to the Foreign Relations of the United States (FRUS)» за 1929-1939 гг.⁶ Они позволяют судить о позиции госдепартамента в отношении британской политики на Ближнем Востоке и деятельности американских нефтяных компаний на Аравийском полуострове. Документы свидетельствуют о постоянной поддержке, которую оказывало внешнеполитическое ведомство США своим корпорациям, встречавшим противодействие со стороны Форин Оффиса.

Англо-американская публикация трофейных германских документов дает возможность дополнить картину соперничества великих держав на Ближнем Востоке в межвоенный период.⁷ Источники дают представление о степени германской заинтересованности в ближневосточной нефти, а также о предпринимавшихся Германией попытках проникнуть и закрепиться в этом регионе.

В диссертации были также использованы дипломатические документы, опубликованные Дж. Гуревичем.⁸ В сборнике освещена эволюция международных отношений на Ближнем Востоке и в Северной Африке в межвоенный период. Поскольку нефтяной фактор оказывал значительное влияние на отношения великих держав, исследователь включил в сборник концессионные соглашения, а также ряд документов, отражающих английскую и американскую политику в ближневосточном регионе, дополнив их собственными комментариями, что придает несомненную ценность данному изданию.

Исследование данной темы невозможно без обращения к мемуарной литературе, которая при соблюдении критического подхода позволяет существенно дополнить сведения из других источников, получить представление о дета-

⁵ Международный нефтяной картель. – М., 1954.

⁶ Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. 1929-1939. – Wash., 1942-1955.

⁷ Documents on German Foreign Policy 1918-1945, series D (далее -DGFP). Vols. 5, 6. – Wash., 1949-1954.

⁸ The Middle East and North Africa in World Politics: A Documentary Record. V. 2. British-French Supremacy, 1914-1945: ed. by J. Hurewitz. – L., New Haven, 1979.

лях некоторых событий, которые были опущены в документах или отражены в них частично.

В первую очередь необходимо отметить воспоминания представителя «Англо-Персидской Нефтяной Компании» (АПНК) А. Чизхольма. Автор, представлявший интересы «АПНК» во время переговоров с кувейтским шейхом Ахмадом в начале 1930-х гг., изложил не только весь ход переговорного процесса, но и опубликовал значительную подборку относящихся к нему документов. А. Чизхольм показал кувейтскую проблему на фоне всех политических и экономических факторов. Многочисленные документы, приведенные Чизхольмом, относятся не только к процессу переговоров, но и характеризуют политику Великобритании в регионе. Также в диссертации были использованы мемуары политического агента Великобритании в Кувейте Г. Диксона; бывшего представителя британского правительства в Ираке и Трансиордании, Г. Филби, после отставки ставшего одним из советников короля Саудовской Аравии Ибн Сауда; американского геолога К. Твитчелла и германского посла в Ираке Ф. Гробба. В целом мемуарная литература свидетельствует о том, какую важную роль играла нефть в международных и региональных отношениях в исследуемый период.

Большое значение для исследования англо-американского соперничества за аравийскую нефть имеют американские, английские и советские периодические издания 1923-1939 гг. При работе над диссертацией привлекались такие журналы, как «The Near East» («The Near East and India», «Great Britain and the East»), «The Economist», «Petroleum Times», «Oil and Gas journal», «Нефтяное хозяйство», «Мировое хозяйство и мировая политика», а также справочники «World Oil Fact and Policy», «Petroleum Facts and Figures».

Таким образом, тема, выбранная для исследования, обеспечена большим количеством источников, позволяющим достаточно подробно изучить проблему англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива в 1923-1938 гг.

Историография исследуемой темы представлена трудами отечественных и зарубежных, прежде всего английских и американских, историков, а также представителей арабских стран.

В отечественной литературе тема англо-американского соперничества за ближневосточную нефть стала разрабатываться с 1920-х-1930-х гг. Это было связано в первую очередь с той ролью, которую нефть играла в Первой мировой войне. Значительный вклад в изучение роли нефти в обострении межимпериалистических отношений первой трети XX в. был сделан В.А. Гурко-Кряжиным, Д. Енукидзе, Г. Шапиро, Я. Шафиром, Л. Боковой, А. Шпиртом, Л. Хейфецем, С. Богдановским, статьи которых публиковались в журналах «Нефтяное хозяйство» и «Мировое хозяйство и мировая политика». Эти авторы уделяли основное внимание анализу нефтяного соперничества на Ближнем Востоке с учетом ухудшающейся ситуации в Европе и мире. Основными вопросами, которые поднимались исследователями, были: возрастание роли нефти во время и после Первой мировой войны, место ближневосточных источников нефти в снабжении Европы. Такие исследователи, как Я. Шафир, Д. Енукидзе, А.

Шпирт и Л. Бокова⁹ считали мировой нефтяной кризис и его проявления в нефтяной промышленности основным фактором, который способствовал проникновению американской «Стандард ойл компани оф Калифорния» («СОКАЛ») на Аравийский полуостров. Не умаляя заслуг указанных исследователей, необходимо подчеркнуть, что их работы имели в большей степени публицистический, нежели исследовательский характер, поэтому многие выводы авторов нуждаются в корректировке и проверке. В частности, успех «СОКАЛ» в Саудовской Аравии трактовался ими исключительно с политических позиций – как поиск Ибн Саудом противовеса Великобритании.

Работы второй половины XX в. написаны на более широком круге источников и литературы, что нашло отражение и в более глубоком анализе проблем англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива.

А. Манукян и К. Козарез отмечая, что нефть является важнейшим элементом военно-экономического потенциала любой страны, указывали, что в силу этого она стала объектом ожесточенной англо-американской борьбы.¹⁰ Ход и основные этапы борьбы нефтяных компаний за нефть Ближнего Востока, рассмотрены в книге А.А. Санталова.¹¹ Автор подчеркивал, что причиной успешной экспансии американских нефтяных корпораций на Аравийский полуостров явилась в первую очередь их финансовая мощь. Несмотря на достаточно глубокий анализ экономических факторов англо-американского соперничества, исследователи практически не затронули тех внешнеполитических аспектов, которые обусловили компромиссную политику английского Форин Оффиса в отношении деятельности американских компаний в зоне Персидского залива.

История проникновения иностранного нефтяного капитала на Аравийский полуостров в контексте мировой политики на Ближнем Востоке подробно рассмотрена в работах В.С. Баскина, И.М. Хворостяного, Б.В. Рачкова, Р.Н. Андреасяна и А.Я. Эльянова, С.М. Лисичкина и др.¹² Исследователи сходятся во мнении, что соперничество великих держав и нефтяных компаний за ближневосточную нефть в 1920-е-1930-е гг. оказывало серьезное воздействие как на международные, так и на региональные отношения, подчеркивая, что история ближневосточных государств не может изучаться в отрыве от него. В то же время они отмечали, что сама борьба за нефть зависела от таких факторов, как рост арабского национально-освободительного движения, возникновение кризисных ситуаций в Европе и мире, а также от англо-американской борьбы за мировую гегемонию. Однако авторами не отражен такой важный момент англо-

⁹ Енукидзе Д. Империалистические противоречия на Ближнем Востоке // Мировое хозяйство и мировая политика. - 1934. - № 12; Шафир Я. Нефть и война // Мировое хозяйство и мировая политика. - 1935. - № 6; Бокова Л. Мировая нефтяная промышленность в 1936 г. // Мировое хозяйство и мировая политика. - 1937. - № 5.

¹⁰ Манукян А.А., Козарез К.Н. Капиталистический рынок нефти. – М., 1953.

¹¹ Санталов А.А. Империалистическая борьба за источники сырья. – М., 1954.

¹² Баскин В.С. Нефтяные монополии на Ближнем и Среднем Востоке. – М., 1957; Андреасян Р.Н., Эльянов А.Я. Ближний Восток и независимость. – М. 1961; Лисичкин С.М. Нефтяная промышленность стран Ближнего, Среднего и Дальнего Востока. – М., 1962; Рачков Б.В. Нефть и мировая политика. – М., 1972; Хворостяный И.М. Политика, нефть, доллары. – Киев, 1983.

американского нефтяного соперничества, как проникновение американской компании на Бахрейн.

Исследованию связей нефтяных компаний с правительством США посвящена работа Р. Боронова. Автор утверждал, что «политику США на Ближнем и Среднем Востоке нельзя рассматривать в отрыве от частных американских нефтяных инвестиций в этом регионе».¹³ По мнению А.М. Васильева англичане совершили крупнейшую стратегическую ошибку, позволив американским соперникам внедриться в Саудовскую Аравию.¹⁴

Непосредственно истории борьбы за нефть Аравийского полуострова и ее влиянию на развитие стран этого региона посвящены исследования А.Е. Примакова, В.В. Озолинга, А.Г. Георгиева, Л.И. Медведко. Однако необходимо отметить, что эти авторы рассматривали, главным образом, послевоенные годы.¹⁵ Тем не менее, их работы содержат некоторые факты и умозаключения, касающиеся англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива в 1923-1938 гг.

Определенного внимания заслуживают работы В. Бодянского, Л. Зверевой, Н. Длин, В. Исаева и В. Гусарова, посвященные истории стран Аравийского полуострова. Авторы затрагивали такие важные проблемы, как зависимость пограничных споров между арабскими государствами Персидского залива от нефтяных концессий, рассматривали эволюцию политики Великобритании в регионе и влияние на нее экспансии американского нефтяного капитала на Аравийский полуостров.¹⁶ Однако они не ставили своей целью исследование англо-американского нефтяного соперничества.

Кризисные явления в зоне Персидского залива 80-х - начала 90-х гг. XX в. спровоцировали новый поток работ, посвященных нефтяной проблематике. Российские ученые стали рассматривать некоторые аспекты англо-американского нефтяного соперничества с иных позиций. Авторами стала учитываться многофакторность данной проблемы, а не сведение ее только к противоречиям, присущим капиталистическому миру. Среди исследований последнего десятилетия XX в. следует отметить диссертацию В.А. Кокшарова и монографию Г.Н. Валиахметовой, которые посвящены соперничеству великих держав и нефтяных компаний за нефть Саудовской Аравии и Ирака соответственно. В.А. Кокшаров, исследуя деятельность американских нефтяных компаний в Саудовской Аравии в 1933-1945 гг. отмечал, что главной причиной успеха «СОКАЛ» была ее готовность удовлетворить финансовые требования Ибн Сауда и немедленно приступить к разработке концессии в отличие от другого претендента – «Ирак Петролеум Компани» («ИПК»), которая стремилась лишь за-

¹³ Боронов Р. Нефть и политика США на Ближнем и Среднем Востоке. – М., 1977. С. 12.

¹⁴ Васильев А.М. Персидский залив в эпицентре бури. – М., 1983. С. 15.

¹⁵ Медведко Л.И. Ветры перемен в Персидском заливе. – М., 1973; Георгиев А.Г., Озолинг В.В. Нефтяные монархи Аравии. Проблемы развития. – М., 1983; Примаков А.Е. Персидский залив: нефть и монополии. – М., 1983; Исаев В.А., Озолинг В.В. Катар. ОАЭ. – М., 1984.

¹⁶ Длин Н.А., Зверева Л.С. Кувейт. – М., 1968; Бодянский В., Герасимов О., Медведко Л. Княжества Персидского залива. – М., 1970.

крепить за собой потенциальные месторождения, сохранив свою монополию на Ближнем Востоке.¹⁷

Рассматривая борьбу за иракскую нефть как важнейшую составляющую соперничества великих держав на Ближнем Востоке, Г.Н. Валиахметова приходит к выводу, что «Соглашение о красной черте», направленное на предотвращение конкуренции и, фактически, установление монополии «ИПК» в ближневосточном регионе, и образование Международного нефтяного картеля нанесли сильный удар по интересам поставленных в положение аутсайдеров ряда финансовых группировок Великобритании и США. Все это ознаменовало собой новый этап борьбы за нефть региона, которая проходила не только между компаниями, вошедшими в «ИПК» и Международный нефтяной картель, но и между последними и компаниями-аутсайдерами.¹⁸

В современной отечественной научной литературе по нефтяной тематике можно отметить монографию Г. Старченкова.¹⁹ Несмотря на то, что в данном исследовании анализируются различные аспекты нефтяной политики на протяжении всего XX в., автор обошел своим вниманием вопросы англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива.

Роли России в мировой нефтяной промышленности посвящена коллективная монография уфимских исследователей «Битва за нефть».²⁰ Отдельная глава в этой книге посвящена истории раздела источников ближневосточной нефти. Однако авторы сосредоточили свое внимание исключительно на борьбе за иракскую нефть, в основном повторив выводы своих предшественников.

Обзор отечественной историографии позволяет сделать вывод о том, что значительное число исследований, введенный в научный оборот большой фактический материал, новые подходы к некоторым вопросам являются свидетельством крупного вклада советских и российских историков в разработку проблемы англо-американского соперничества за нефтяные ресурсы Ближнего Востока. Однако, несмотря на обилие работ, специальных исследований, посвященных изучению англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива в 1923-1938 гг., до настоящего времени не было. Кроме того, большая часть отечественной литературы по изучаемой теме написана относительно давно; в ней не учтены многие достижения исторической науки в данной области и не использованы многие источники, ставшие доступными в последнее время.

В **зарубежной историографии** проблеме англо-американского соперничества за нефть Аравийского полуострова в 1920-30-е годы уделено большое внимание, что связано с той ролью, которую приобрело это сырье в мировой политике и международных отношениях. Постоянно растущий интерес зару-

¹⁷ Кокшаров В.А. Деятельность американских нефтяных компаний в Саудовской Аравии (1933-1945). Дисс. ... канд. ист. наук. – Екатеринбург, 1992. С. 75.

¹⁸ Валиахметова Г.Н. Иракская нефть и великие державы. – Уфа, 2000. С. 145.

¹⁹ Старченков Г.И. Нефть и газ в экономике и политике Турции (XIX – начало XXI вв.) – М., 2003.

²⁰ Бахтизин Р.Н., Верещагин А.С. Битва за нефть. Россия в борьбе за «черное золото». (Конец XIX – середина XX вв.) – Уфа, 2003.

бежных исследователей к нефтяной тематике объясняется также усилившейся зависимостью стран Европы и Северной Америки от ближневосточной нефти.

Сразу после окончания Первой мировой войны зарубежные исследователи занялись изучением вопросов англо-американского нефтяного соперничества на Ближнем Востоке, государственного вмешательства в борьбу компаний, влияния борьбы за нефть на международные отношения и послевоенное устройство стран ближневосточного региона. Несмотря на то, что выводы авторов в большинстве случаев были основаны на слабой источниковой базе, сама постановка проблемы является важной заслугой исследований, выполненных в межвоенный период.

Всю иностранную литературу второй половины XX – начала XXI вв., относящуюся к нефтяной тематике и политике великих держав на Ближнем Востоке, хронологически можно условно разделить на три периода. Появление большей части исследований приходится на время после Второй мировой войны, что было вызвано необходимостью объяснить американскую экспансию на Аравийский полуостров и дать историческое обоснование англо-американскому присутствию в регионе. Второй поток исследований был вызван энергетическим кризисом начала 70-х гг. XX в. На этот период приходится значительная часть литературы, в которой освещается соперничество между нефтяными компаниями и стоящими за их спиной великими державами ближневосточную нефть. Наконец, третий этап связан с ростом конфликтности на Ближнем Востоке, в частности с ирано-иракской войной и агрессией Ирака в Кувейте и ее последствиями, продолжающимся арабо-израильским противостоянием. Исследователи пытались найти объяснения происходящим процессам, исследуя историю установления иностранного контроля над нефтяными ресурсами арабских государств, в большинстве своем приходя к выводу, что последовавшее во второй половине XX века достижение этими странами политической независимости привело к возникновению взаимных обвинений и претензий.

В исторической науке США нефтяному соперничеству уделено большое внимание. Не обошли этот вопрос и известные экономисты, которые внесли значительный вклад в разработку данной проблемы.

Одним из первых исследований американских авторов, посвященных англо-американскому нефтяному соперничеству можно считать работу Л. Денни, в которой нефтяная проблема рассматривается с точки зрения общей борьбы за гегемонию между США и Великобританией.²¹ Позднее появились монографии Л. Фаннинга и профессора Пенсильванского университета, руководителя ближневосточного отдела американской разведки в годы войны Э. Спейсера.²² Истории образования и деятельности одной из крупнейших американских нефтяных компаний на Аравийском полуострове – «Арабиэн-Америкн Ойл Компани» («АРАМКО») (до 1944 г. – «Калифорния-Арабиэн Стандард Ойл

²¹ Денни Л. Борьба за нефтяную монополию. – М., 1934.

²² Fanning L. The Rise of American Oil. – N.Y., 1936; Foreign Oil and the Free World. – N.Y., 1954; Speiser E. The US and the Near East. – Cambridge, 1947.

Компани» («КАСОК»)) – полностью посвящена работа Р. Лебкичера.²³ Большой вклад в разработку проблемы нефтяной политики великих держав на Ближнем Востоке сделал Б. Шводран.²⁴ Авторы отмечали, что интерес крупнейших компаний к нефтяным ресурсам Аравийского полуострова был вызван открытием нефти на Бахрейне в 1932 г., указывая, что до этого корпорации скептически относились к потенциальным возможностям арабских стран Персидского залива.

В американской исторической литературе значительная часть исследований посвящена изучению политики США на Ближнем Востоке сквозь призму того, в какой мере и в каких условиях применялся принцип «открытых дверей и равных возможностей». Вопросы, касающиеся дипломатической помощи и отношений госдепартамента США с американскими нефтяными компаниями в 1920-1930-е гг., широко отражены в работах Д. Финни, Д. Де Ново, Ч. Гамильтона, Д. Нэша, Ш. Клебанофа, И. Честера и других.²⁵ Авторы подчеркивали, что политика США на Ближнем Востоке не может рассматриваться отдельно от американских нефтяных интересов в зоне Персидского залива, защитой которых была обусловлена настойчивость госдепартамента на введение принципа «открытых дверей» в ближневосточном регионе. Однако, указывали исследователи, это не подразумевает под собой какой-либо официальной связи между компаниями и Вашингтоном. Противоположной точки зрения придерживаются А. Миллер и Д. Лонг, утверждающие, что проникновение американской «Стандард Ойл компании оф Калифорния» на Бахрейн и в Саудовскую Аравию «стало, скорее, результатом отсутствия официальной поддержки со стороны правительства США».²⁶ Особое значение ближневосточной нефти в мировой экономике, а также для Соединенных Штатов показано в работе участника сенатской комиссии, расследовавшей деятельность МНК, Д. Брэйра.²⁷

Отношения Соединенных Штатов со странами Аравийского полуострова рассмотрены в работах Дж. Бадю, Р. Стуки, Б. Грэйсона.²⁸ Исследователи отмечали постепенный рост контактов официального Вашингтона с правительствами арабских государств в течение межвоенного периода. Авторы особо подчеркивали, что, в отличие от британской, американская политика не носила традиционного колониального характера по отношению к странам Аравийского полуострова, что, в свою очередь, положительно сказывалось на деятельности нефтяных компаний США в зоне Персидского залива.

²³ Lebkicher R. *Aramco and World Oil*. – N.Y., 1952.

²⁴ Shwadrان B. *The Middle East, Oil and the Great Powers*. – N.Y., 1955.

²⁵ Finnie D.H. *Desert enterprise. Middle East Oil industry in its local environment*. – Cambridge, 1958; De Novo J. *American Interests and Policies in the Middle East*. – Minneapolis, 1963; Hamilton G. *Americans and Oil in the Middle East*. – Houston, 1962; Nash G.D. *United States Oil Policy, 1890-1964. Business and Government in Twentieth century America*. – Pittsburgh, 1968; Klebanoff S. *Middle East Oil and US Foreign Policy. With special reference to the US Energy Crisis*. – N.Y., 1974; Chester E.W. *United States Oil Policy and Diplomacy. A twentieth century overview*. – Westport, 1983.

²⁶ Miller A. *Search for Security: Saudi Arabian Oil and American Foreign Policy, 1939-1949*. – Chapel Hill, 1980; Long D. *The Kingdom of Saudi Arabia*. – Gainesville, 1997.

²⁷ Blair J. *The Control of Oil*. – N.Y., 1977.

²⁸ Badeau J.S. *The American Approach to the Arab World*. – N.Y., 1968; Grayson B. *Saudi-American relations*. – Wash., 1982; Stookey R.W. *America and Arab States: an uneasy encounter*. – N.Y., 1975.

Дипломатические аспекты англо-американского нефтяного соперничества за ближневосточную нефть в межвоенный период освещены в работах Б. Рубина, Дж. Каллагана и А. Ириэ, которые трактуют экспансию американского капитала на Ближний Восток как основное средство борьбы США с британским империализмом и за освобождение арабских стран от европейского влияния.²⁹ Противоположной точки зрения придерживаются Р. Хэй и А. Кордэсман.³⁰ Эти исследователи отмечают нежелание Вашингтона вмешиваться в региональные отношения на Ближнем Востоке и, тем более, подрывать британское преобладание в регионе, которое, как подчеркивают авторы, служило и американским коммерческим интересам.

Особое место среди исследований американских историков занимает монография председателя Кембриджской ассоциации энергетических исследований Д. Ергина, переведенная на русский язык – «Добыча. Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть».³¹ В своей работе автор осветил полутора вековую историю нефтяного соперничества, подробно остановившись и на англо-американской борьбе за нефть арабских эмиратов Персидского залива. Однако он несколько преувеличил роль Филби и Холмса в разделе источников аравийской нефти, оставил без внимания деятельность «ИПК» и политику английского правительства в зоне Персидского залива с 1936 г.

В целом, оценивая вклад американских историков в разработку темы, следует отметить, что, несмотря на введение в научный оборот значительного числа архивных материалов, опубликованных документов, мемуарной литературы, они, зачастую, лишь фрагментарно затрагивали начальный этап англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива.

Основное внимание в **британской историографии** уделено объяснению причин упадка колониальной империи накануне и в годы Второй мировой войны, выявлению тех факторов, которые способствовали проникновению американского капитала к нефтяным месторождениям Ближнего Востока и укреплению его позиций в регионе.

М. Брукс подчеркивал, что именно борьба за нефтяные ресурсы способствовала возникновению некоторых кризисных ситуаций на Ближнем Востоке.³² Подробную историю открытия и разработки нефтяных месторождений Ближнего Востока изложил бывший служащий «Ирак Петролеум Компани» («ИПК»), впоследствии председатель компании «Петролеум консешнз» С. Лонгригг.³³ Тем не менее, он обошел такой значимый вопрос в деятельности «ИПК», как переговоры с «СОКАЛ» в 1933-1936 гг.

²⁹ Callaghan J. Great Power Complex: British Imperialism, International Crisis and National Decline, 1914-1951. – Chicago, 1997; Irye A. The Cambridge History of American Foreign Relations. Vol. III. The Globalizing of America, 1913-1945. – N.Y., 1993; Rubin B. America as Junior Partner: Anglo-American Relations in the Middle East, 1919-1939 // The Great Powers in the Middle East, 1919-1939: ed. by U. Dann. – N.Y., 1988.

³⁰ Cordesman A.H. Saudi Arabia: Guarding the Desert Kingdom. – Boulder, 1997; Hay R. The Persian Gulf States. – Washington, 1959.

³¹ Ергин Д. Добыча. Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ek-lit.agava.ru/oilsod.htm>

³² Брукс М. Нефть и внешняя политика. – М., 1949.

³³ Longrigg S. Oil in the Middle East. Its Discovery and Development. – L., 1961.

В своей работе Э. Монро уделила особое внимание обстоятельствам утраты Великобританией политической гегемонии на Ближнем Востоке. Она отметила, что «британское правительство не было расположено препятствовать проникновению американского капитала в страны Персидского залива из-за необходимости сохранения англо-американской гармонии».³⁴

Следует особо выделить монографию Л. Мосли, которая посвящена практически не исследованному в исторической науке периоду борьбы за концессии в странах Персидского залива – 1920-м годам. Он пришел к заключению, что проникновение на Аравийский полуостров английского синдиката «Истерн энд Дженерал Синдикейт» («ИДС») было облегчено тем, что внимание крупнейших нефтяных компаний было сосредоточено на борьбе за иракскую нефть и негативными оценками геологов потенциальных возможностей арабских эмиратов Персидского залива.³⁵ Тем не менее, автор уделил недостаточно внимания такому значимому аспекту, как подписание «Соглашения о красной черте» и образование МНК, но главное – влиянию этих событий на дальнейший ход англо-американского нефтяного соперничества, которое в 1930-е годы переместилось в зону Персидского залива.

В своем исследовании английский экономист Э. Сэмпсон на основе широкой документальной базы дал развернутую картину экспансии нефтяного капитала Великобритании и США на Ближний Восток.³⁶ Отмечая связь нефтяных компаний с правительствами своих стран, Сэмпсон писал, что правительства предпочитали использовать компании как инструмент внешней политики для защиты национальной безопасности, но на благоразумной дистанции. Следует обратить внимание на оценку, которую автор дал борьбе за кувейтскую нефть. Сэмпсон утверждал, что она была «более сложной, чем в Ираке, борьбой между британскими и американскими интересами с поддержкой правительств».³⁷ Тем не менее, - подчеркивал исследователь, - его итог [образование совместной англо-американской компании, которая получила концессию – Е. С.] следует оценивать как оптимальный с точки зрения международной ситуации и соотношения экономической мощи Великобритании и Соединенных Штатов. Однако в работе Сэмпсона не была учтена внешнеполитическая обстановка, в которой проходила переписка между Форин Оффисом и госдепартаментом в конце 1920-х-начале 1930-х гг. по вопросам деятельности американских компаний на Аравийском полуострове.

Определяя причины проникновения американского капитала в Персидский залив, английская исследовательница Ф. Венн указывала на незаинтересованность британских компаний в получении дополнительных резервов нефти, в то время как их американские соперники желали приобрести эксклюзивные долгосрочные концессии, расположенные ближе к выгодным рынкам Европы, чем нефтяные месторождения Америки. Анализируя позиции правительств США и Великобритании, Венн делает вывод, что госдепартамент основывал

³⁴ Monroe E. Britain's moment in the Middle East. 1914-1956. – L., 1965. P. 106.

³⁵ Mosley L. Power Play. The Tumultuous World of Middle East Oil. 1890-1973. – L., 1973.

³⁶ Sampson A. The Seven Sisters. The Great Oil Companies and the World they made. – L., 1976

³⁷ Ibidem. P. 107.

свою ближневосточную политику на принципе «открытых дверей и равных возможностей», но только для американских компаний. Великобритания, в свою очередь, была вынуждена принять данное условие, стремясь обеспечить себе надежного партнера на Ближнем Востоке и в мире. «Желание Форин Оффиса сохранить дружественные отношения с Вашингтоном, - считала английская исследовательница, - явилось дипломатической подоплекой американского проникновения в Персидский залив. В 1930-е гг. английское правительство уступило американцам контроль над арабской нефтью взамен на долговременное сотрудничество с США».³⁸

Проблеме англо-американского соперничества за бахрейнскую концессию посвящено исследование профессора Лондонской школы экономических и политических наук Й. Биловича, который пришел к выводу, что, несмотря на проникновение американского капитала в Персидский залив, основной заботой Великобритании продолжало оставаться поддержание своего политического господства в регионе.³⁹

Среди множества работ, касающихся отношений Великобритании со странами Аравийского полуострова, следует особо отметить монографию профессора Уэльсского университета К. Лэзердейла.⁴⁰ Автор утверждал, что британская политика на Ближнем Востоке в межвоенный период не диктовалась нефтяными интересами, поскольку после покупки контрольного пакета акций «АПНК» правительство Великобритании не было заинтересовано в каких-либо дополнительных источниках нефти.

Важные исследования по указанным проблемам были предприняты в Германии, Франции, арабских и других странах.

Профессор университета канадского г. Торонто С. Рэндэлл пишет, что Ближний Восток в 1920-е-1930-е гг. был самой важной ареной дипломатической борьбы, которая концентрировалась на вопросах нефтяных концессий.⁴¹ Другими исследователями практически не затрагивалась проблема, которой посвящена работа профессора Карлетонского университета г. Оттава Э. Фицджеральда – переговорам англо-американской и французской групп «ИПК» по вопросам модификации «Соглашения о красной черте», которые проходили в течение 1933-1936 гг.⁴² Основываясь на архивах французской «Компани Франсез де Петроль», исследователь показал не только причины ее первоначальной оппозиции пересмотру «Соглашения о красной черте», но и последующей готовности договориться с «большой тройкой» в составе «Англо-Иранской нефтяной компании», «Ройал-Датч Шелл» и «Стандард ойл компани оф Нью-Джерси». Э. Фицджеральд приходит к выводу, что неудача переговоров была вызвана не оппозицией французской группы и К. Гульбенкяна модификации соглашения, а

³⁸ Venn F. Oil diplomacy in the Twentieth century. – Basingstoke, 1986. P. 68.

³⁹ Bilovich J. The Quest for Oil in Bahrain, 1923-1930 // The Great Powers in the Middle East, 1919-1939: ed. by U. Dann. – N.Y., L., 1988.

⁴⁰ Leatherdale C. Britain and Saudi Arabia, 1925-1939. The Imperial Oasis. – L., 1983.

⁴¹ Randall S. United States Foreign Oil Policy, 1919-1948: For Profits and Security. – Kingston, Montreal, 1985.

⁴² Fitzgerald E.P. Compagnie Francaise des Petroles and the Defense of the Red Line Regime in Middle Eastern Oil, 1933-1936: [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.h-net.org/~business/bhcweb/publications/BEHprint/v020/p0117-p0126.pdf>

нежеланием «СОКАЛ» терять выгодные нефтяные месторождения ближневосточного региона, как того требовали участники «большой тройки».

Также необходимо отметить серьезные исследования проблемы англо-американского соперничества за аравийскую нефть, которые были предприняты **исследователями из арабских стран**.

Изучению роли нефти в развитии экономики Кувейта посвящены работы М. Койа, Ю. Аль-Сабаха, А. Абу Хакима и др.⁴³ Основное внимание эти исследователи уделили тем положительным изменениям, которые произошли в Кувейте в результате добычи и экспорта нефти, вместе с тем они осветили некоторые аспекты истории борьбы за кувейтскую концессию.

Истории развития нефтяной промышленности и ее влиянию на страны Аравийского полуострова посвящены работы профессора Кувейтского университета М. Румайи.⁴⁴ Характеризуя политическую ситуацию, в которой происходили переговоры о кувейтской концессии, автор указывал: «хотя в межвоенный период британское господство в регионе ни у кого не вызывало сомнений, возрастающая значимость ближневосточной нефти стала приводить к росту напряженности в отношениях между Великобританией и арабскими эмиратами Персидского залива».⁴⁵ То, что крупнейшие концессии на Аравийском полуострове контролировались американским капиталом, подчеркивает М. Румайи, таило в себе опасность политического вмешательства Соединенных Штатов в том случае, если Великобритания окажется не в состоянии защищать как свои, так и американские нефтяные интересы.

Особого внимания заслуживает книга директора Центра документации и исследований эмирата Абу Даби М. Абдаллаха, который акцентировал внимание на дискуссиях в английском правительстве относительно политики в регионе, отметив, что в 1930-е годы значимость аравийского побережья Персидского залива в стратегических планах Великобритании возросла, и это повлияло на ее отношение к деятельности американской компании на Аравийском полуострове. В британском правительстве решили не допускать дальнейшей экспансии «СОКАЛ», заключает автор.⁴⁶

В целом можно констатировать, что в отечественной и зарубежной историографии предприняты серьезные исследования проблем англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива в 1920-е-1930-е годы. Историки осветили многие спорные аспекты, систематизировали огромный фактический материал, ввели в научный оборот значительное число архивных и ранее неизданных документов. Но, несмотря на это, некоторые важные вопросы, исследование которых в значительной степени способствовало бы всестороннему пониманию проблемы, остались незамеченными, либо же специально опущенными. Во-первых, вне внимания исследователей остались такие вопросы, как соперничество «ИПК» и «СОКАЛ» на Аравийском полу-

⁴³ Al-Sabah Y. The Oil Economy of Kuwait. – L., 1980; Khouja M., Sadler P. The Economy of Kuwait. Development and Role in international finance. – L., 1979; Abu-Hakima A. The Modern History of Kuwait, 1750-1965. – L., 1983.

⁴⁴ Rumaihi M. Bahrain. Social and Political change since the First World War. – L., 1976; Beyond Oil. Unity and Development in the Gulf. – L., 1986.

⁴⁵ Rumaihi M. Beyond Oil Unity and Development in the Gulf. P. 31.

⁴⁶ Abdullah M. The United Arab Emirates. A Modern History. – L., 1978.

острове с 1933 по 1936 гг., попытки английской и американской групп «ИПК» сократить район «красной черты» и противодействие других акционеров – К. Гульбенкяна и французской группы. Во-вторых, авторы опускают проблемы, связанные с изменениями, произошедшими в британской нефтяной политике на Аравийском полуострове с 1936 г. В-третьих, многие историки, исследующие англо-американское нефтяное соперничество, концентрировали свое внимание исключительно на двух противостоящих соперниках, не учитывая политики правителей арабских эмиратов Персидского залива, которая была не только результатом противостояния Великобритании и США, но и сама оказывала значительное влияние на эту борьбу. Исследователи не связывают проблему пограничных споров между арабскими эмиратами Персидского залива с вопросами нефти, которая также требует более основательного исследования. Наконец, на сегодняшний день нет обобщающего научного труда, непосредственно посвященного англо-американскому соперничеству за нефть арабских эмиратов Персидского залива в 1923-1938 гг., в котором бы данная тема рассматривалась во всей ее многогранности и с учетом различных точек зрения на проблему.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования его материалов и выводов для разработки и чтения общих и специальных курсов по истории стран Ближнего и Среднего Востока, политики великих держав в этом регионе, а также истории международных экономических отношений XX века.

Положения, выносимые на защиту:

1. В истории англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива можно выделить 3 периода: 1923–1928 гг. – с начала борьбы за первые концессии в странах Персидского залива между английскими компаниями, до включения в неё американских корпораций и подписания «Соглашения о красной черте»; 1928–1932 гг. – в этот период американская компания «СОКАЛ» получила концессии на Бахрейне и в Саудовской Аравии, тогда как другая корпорация США «Галф» начала борьбу с «АПНК» за концессию в Кувейте; 1932–1938 г. – в течение этого периода завершился раздел территорий эмиратов Персидского залива на нефтяные концессии и были открыты крупные месторождения нефти в Кувейте и Саудовской Аравии;
2. Англо-американское соперничество за нефть арабских эмиратов Персидского залива являлось составной частью борьбы между США и Великобританией за мировую гегемонию, а его результаты отражали соотношение экономической мощи этих держав;
3. Если позиция английского правительства в вопросе деятельности нефтяных компаний в зоне Персидского залива исходила в первую очередь из военно-политических соображений, то Вашингтон, отстаивая принцип «открытых дверей», действовал в соответствии с бизнес-интересами американских нефтяных компаний;
4. Аравийский шейхи не были сторонними наблюдателями за ходом англо-американского нефтяного соперничества, а являлись его непосредственными участниками.

Апробация результатов исследования. По различным аспектам исследования были сделаны доклады на пяти конференциях: международной – «Вторая мировая война в зеркале современности» (Уфа, 2005), всероссийской – «Организация территории: статика, динамика, управление» (Уфа, 2006), а также на ряде региональных и межрегиональных. Основные положения и результаты диссертации отражены в десяти опубликованных статьях.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений, где представлены данные о нефтедобыче в мире и ближневосточном регионе в 30-е гг. XX века, карты крупнейших месторождений нефти арабских эмиратов Персидского залива.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, обозначены хронологические и территориальные рамки работы, определены объект, предмет, цель, задачи исследования, его методологическая основа, показаны научная новизна, практическая значимость и апробация результатов исследования.

В первой главе дается развернутый анализ источниковой базы исследования, отечественной и зарубежной историографии проблемы, характеризуется степень изученности темы.

Во второй главе *«Соперничество за нефть арабских эмиратов Персидского залива после Первой мировой войны (1923-1928)»* выясняются причины экспансии английских и американских нефтяных компаний на Аравийский полуостров.

С окончанием Первой мировой войны расстановка сил на мировой арене и в ближневосточном регионе изменилась. Несмотря на устранение Германии и России – главных соперников Англии на Ближнем Востоке, усиление экономической и военной мощи США, разногласия с Францией по мосульскому и другим вопросам, рост арабского национально-освободительного движения, вызванного распадом Османской империи, значительно осложнили для Великобритании проблему сохранения господствующего положения в регионе. Английское правительство столкнулось с настойчивыми притязаниями своих союзников по Антанте, которые требовали для себя допуска к уже разведанным месторождениям ближневосточной нефти и добивались участия в нефтяных концессиях.

Позиция Лондона в вопросе о деятельности нефтяных компаний США на Ближнем Востоке зависела от готовности Вашингтона способствовать совместному сдерживанию растущего арабского национально-освободительного движения. Принимая во внимание настойчивость Вашингтона, Великобритания стремилась гарантировать неприкосновенность своих политических позиций достижением договоренности с Соединенными Штатами о сохранении «статус-кво» на Ближнем Востоке. Госдепартамент, используя принцип «открытых дверей», стремился устранить британское сопротивление проникновению американских компаний в сферу английского влияния без принятия каких-либо военных и политических обязательств в регионе. Основным аргумент госдепарта-

мента в распространении политики «открытых дверей» на Ближний Восток состоял в том, что американское правительство позволяло неамериканским корпорациям действовать на территории Соединенных Штатов.

Американские претензии в то время относились, главным образом, к месопотамской нефти, тогда как нефтяные ресурсы Аравийского полуострова первоначально оставались вне их внимания, поэтому в 1923-1927 гг. соперничество за аравийскую нефть развернулось между английскими компаниями: независимым от английского правительства «Истерн энд Джeneral Синдикейт» («ИДС») и полуправительственной «Англо-Персидской нефтяной компанией» («АПНК»), которая в 1935 г. была переименована в «Англо-Иранскую нефтяную компанию» («АИНК»).

Получение «ИДС» исключительных прав на разведку и добычу нефти на Бахрейне, в Неджде и Нейтральной зоне в 1923-1925 гг. было обусловлено тем, что занятые разрешением проблемы дележа иракской нефти, крупнейшие нефтяные компании позволили синдикату проникнуть в регион, который рассматривался правительством Великобритании как стратегически важный, а крупными британскими и американскими нефтяными монополиями как бесперспективный. В то же время отсутствие у «ИДС» финансовых средств, необходимых для разработки полученных концессий, а также сбытовой сети, вынудили его обратиться первоначально к английским, а позже к американским нефтяным компаниям. Соглашение 30 ноября 1927 г. между «ИДС» и американской «Галф ойл корпорейшн оф Пенсильвания», предусматривавшее передачу всех полученных «ИДС» концессионных прав на Аравийском полуострове компании «Галф», явилось важным событием, в результате которого нефтяной капитал Соединенных Штатов втянулся в борьбу за концессии на Аравийском полуострове, обозначив начало нового этапа соперничества за нефть этого региона.

Подписание 31 июля 1928 г. «Соглашения о красной черте», которым была решена проблема допуска американских компаний к участию в добыче нефти в Ираке, свидетельствовало о попытке установления на Ближнем Востоке монополии крупнейшей международной нефтяной корпорации – «Туркиш Петролеум Компани» («ТПК»), с 1929 г. «Ирак Петролеум Компани» («ИПК»), которая обладала не только значительными финансовыми средствами, но и мощной политической поддержкой со стороны правительств Великобритании и Соединенных Штатов. Соглашение запрещало компаниям-акционерам «ИПК» конкурировать между собой в зоне «красной черты», которая включала европейскую часть Турции, полуостров Малая Азия, Аравийский полуостров (кроме Кувейта), Сирию, Палестину, Ирак и некоторые острова Средиземного моря. Объединение «Англо-Иранской нефтяной компании», «Ройал-Датч Шелл» и «Стандард ойл компани оф Нью-Джерси» в Международный нефтяной картель (МНК) преследовало цель ввести еще большую монополизацию и консервацию разработки месторождений ближневосточной нефти этими корпорациями, входившими также в «ИПК». Вышеуказанные соглашения рассматривались в Лондоне как способ сдерживания независимой деятельности американских компаний на Ближнем Востоке и средство уклонения от соблюдения принципа «открытых дверей» в жизненно важном для Великобритании регионе. Для Ва-

шингтона включение американского капитала в «ИПК» свидетельствовало о готовности Лондона идти на определенные уступки.

Тем не менее, ни подписание «Соглашения о красной черте», ни образование Международного нефтяного картеля не привели к прекращению англо-американского нефтяного соперничества, так как не удовлетворяли компании, не вошедшие в «ИПК», которые, оказавшись в роли компаний-аутсайдеров, не были допущены к нефтяным ресурсам Ирака. Это предопределило активизацию их деятельности в других районах Ближнего Востока и в первую очередь, в зоне Персидского залива.

В третьей главе *«Влияние «Соглашения о красной черте» на борьбу за аравийскую нефть в 1928-1933 гг.»* исследуются усилия правительства Великобритании, направленные на сдерживание попыток американских «Стандард ойл компани оф Калифорния» («СОКАЛ») и «Галф» закрепиться на Аравийском полуострове, анализируется влияние условий «Соглашения о красной черте» на дальнейшую экспансию американских компаний на Ближнем Востоке.

В 1928 г. в борьбу за нефть Аравийского полуострова активно включились американские компании, которые не участвовали в «ИПК». Ограничительные статьи «Соглашения о красной черте» не позволили «Галф», входившей в «ИПК», разрабатывать полученную на Бахрейне концессию, что вынудило последнюю перепродать ее не связанной вышеуказанным соглашением американской компании «СОКАЛ».

Появление «СОКАЛ» в регионе заставило правительство Великобритании настаивать на включении в концессионные соглашения «контрольного пункта» – условия, по которому компания, претендующая на получение исключительных прав в эмиратах Персидского залива, должна быть и оставаться английской, зарегистрированной в Великобритании или Британской империи. По мнению некоторых департаментов правительства Великобритании, это условие должно было привести к передаче американской компанией своих прав «ИПК», где преобладал английский капитал. Подобное требование Лондона повлекло за собой вмешательство госдепартамента, который рассматривал подобное условие как стремление Великобритании не допустить проникновения американских компаний, не входивших в «ИПК», в эмираты Персидского залива. В результате длительных переговоров, а также в силу незаинтересованности «ИПК» и отсутствия законных оснований для запрета деятельности «СОКАЛ» на Бахрейне, английское правительство согласилось модифицировать «контрольный пункт», что позволило американской компании приступить к эксплуатации полученной концессии, через свою, зарегистрированную в Канаде, дочернюю корпорацию «Бахрейн петролеум компани». При этом в концессионном соглашении закреплялась неприкосновенность политических позиций Великобритании в стране.

Параллельно шли переговоры о пересмотре «контрольного пункта» между «ИДС», представлявшим интересы «Галф» в Кувейте, и правительством Великобритании, которое отказывалось изменить свои условия аналогичным бахрейнской концессии образом. В то же время политика шейха Кувейта Ахмада, который стремился обеспечить себе наиболее выгодные условия в концессион-

ном соглашении, приводила к дополнительному затягиванию переговоров. Совокупность этих факторов вновь заставила американскую компанию обратиться за поддержкой к госдепартаменту. Несмотря на некоторые уступки в вопросе о деятельности американской компании в Кувейте, сделанные правительством Великобритании после переписки с госдепартаментом США, позиция шейха Ахмада и включение «АПНК» в борьбу способствовали дальнейшему обострению англо-американского нефтяного соперничества.

Открытие нефти на Бахрейне в мае 1932 г. несколько ускорило разрешение проблемы с концессией в Кувейте, одновременно усилив активность «СОКАЛ» в Саудовской Аравии. Несмотря на соперничество со стороны «ИПК», американская компания в мае 1933 г. получила концессию от Ибн Сауда. Решающим фактором, определившим выбор Ибн Сауда в пользу «СОКАЛ», была готовность последней сразу удовлетворить его финансовые требования, тогда как «ИПК» настаивала на проведении предварительной нефтеразведки.

В четвертой главе «Борьба «большой тройки» за сокращение района «красной черты» (1933-1938)» освещаются совместные действия «Англо-Иранской нефтяной компании», «Ройал-Датч Шелл» и «Стандард ойл компани оф Нью-Джерси», направленные против экспансии «СОКАЛ» на Аравийском полуострове, анализируются итоги пятнадцатилетнего соперничества за кувейтскую концессию и результаты англо-американской борьбы за нефть арабских эмиратов Персидского залива.

Угроза расширения деятельности независимой «СОКАЛ» на Аравийском полуострове привела к быстрому завершению переговоров между «Галф» и «АИНК» о деятельности в Кувейте и созданию 2 февраля 1934 г. совместной англо-американской «Кувейт ойл компани» («КОК»). Ухудшение экономического положения в Кувейте, активизация мирового нефтяного капитала в районе Персидского залива и особенно финансовые условия концессии «СОКАЛ» в Саудовской Аравии, позволили кувейтскому шейху Ахмаду повысить свои требования. Вследствие этого переговорный процесс был ускорен только появлением нового претендента – компании «Трэйдерс», которую образовали представители промышленных и политических кругов Великобритании, недовольные допуском американского капитала на Аравийский полуостров.

После получения «КОК» 23 декабря 1934 г. концессии в Кувейте изменилось отношение английского правительства к деятельности «СОКАЛ» в странах Персидского залива. Министерства по делам колоний и по делам Индии подвергли резкой критике политику уступок Форин Оффиса, потребовав проведения более жесткого курса в отношении действий этой американской нефтяной компании. В то же время «большая тройка», обеспокоенная угрозой своим рынкам, которая возникла в результате открытия дополнительных месторождений нефти в районе «красной черты», попыталась исключить «СОКАЛ» из региона, выкупив у нее концессии на Бахрейне и в Саудовской Аравии. После неудачных переговоров, которые проходили в течение 1933-1936 гг., «ИПК» организовала барьер на пути экспансии «СОКАЛ» на Аравийском полуострове. С этой целью компания создала сеть своих филиалов, главной задачей которых было получение концессий в странах Аравийского полуострова. При активном

содействии британского политического резидента в Персидском заливе дочерним обществам «ИПК» удалось к 1938 г. заключить концессионные соглашения с шейхами Катара и Договорного Омана, в результате чего практически все аравийское побережье Персидского залива было сдано в нефтяные концессии, безопасность которых гарантировалась политическим господством Великобритании в регионе.

Открытие крупных месторождений нефти в Кувейте и Саудовской Аравии свидетельствовали об изменении соотношения сил американских и английских компаний на Ближнем Востоке. Несмотря на допуск американцев в «ИПК», британский капитал, тем не менее, сохранял свои господствующие позиции в ближневосточной нефтяной промышленности: английские нефтяные компании контролировали 100% добычи иранской нефти, 52,5% иракской, в то время как американцам принадлежали только 23,75% акций «ИПК». После открытия нефтяных месторождений в Саудовской Аравии и Кувейте доля компаний США в ближневосточной нефти составила: 100% саудовской, 100% бахрейнской, 50% кувейтской, 23,75% иракской, тогда как, англичане сохранили за собой 100% иранской нефти, 52,5% иракской, получив дополнительно только 50% кувейтской. Увеличение доли ближневосточных нефтяных ресурсов, контролируемой американским капиталом, большую часть которых составляла аравийская нефть, позднее привело к включению зоны Персидского залива в сферу национальных интересов Соединенных Штатов.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы обобщающего характера.

Одним из основных итогов Первой мировой войны стало осознание правительствами мировых держав военно-стратегической и торгово-экономической значимости нефти, что привело к обострению соперничества за нефтяные источники Ближнего Востока. В истории англо-американского соперничества за нефть арабских эмиратов Персидского залива в изученный период можно выделить несколько этапов.

На первом этапе (1923-1928 гг.) основными претендентами на право разработки потенциальных ресурсов нефти арабских эмиратов Персидского залива выступали английские компании, что было связано с позицией правительства Великобритании, которое, в отличие от американского, принимало непосредственное участие в формировании и проведении нефтяной политики. Последняя формулировалась, исходя из ряда факторов. Во-первых, Великобритания не обладала собственными запасами нефти, что ранее способствовало покупке британским правительством контрольного пакета акций «Англо-персидской нефтяной компании». Во-вторых, основной ареной нефтяного соперничества после Первой мировой войны стал Ближний Восток – регион, в котором, по мнению британских правящих кругов, сохранение английского господства было жизненно необходимым для интересов империи. В связи с этим, соглашаясь на допуск американских нефтяных корпораций в Ирак, британское правительство стремилось к тому, чтобы концессии на Аравийском полуострове контролировались исключительно английским капиталом. Однако политические цели Великобритании противоречили коммерческим интересам «АПНК», которая, по-

добно другим крупным компаниям, не была готова вкладывать значительные средства в разработку не подтвержденных геологическими исследованиями месторождений арабских эмиратов Персидского залива.

Американские нефтяные корпорации также не проявляли интереса к Аравийскому полуострову, а требовали предоставления доли в «ТПК»–«ИПК», обосновывая свои претензии опасностью истощения нефтяных ресурсов в США в результате поставок нефти союзникам во время и после Первой мировой войны, но главное – угрозой установления англо-французской монополии над ближневосточными источниками нефти. При этом госдепартамент США настаивал на соблюдении Великобританией принципа «открытых дверей» на Ближнем Востоке.

В ходе второго этапа (1928-1933 гг.) в борьбу за нефть Аравийского полуострова включились американские компании, которые не участвовали в «ИПК».

Допуск американцев в «ИПК» рассматривался в Лондоне как способ ограничения их неконтролируемой деятельности на Ближнем Востоке и как средство, позволяющее английскому правительству уклониться от соблюдения принципа «открытых дверей» в дальнейшем. Появление американской «СОКАЛ», не входившей в состав «ИПК», вынудило британское министерство колоний ввести дополнительные условия, направленные против экспансии иностранных корпораций на Аравийский полуостров. При этом Вашингтон, несмотря на отсутствие политических интересов в ближневосточном регионе, активно поддержал претензии нефтяных компаний США. В этом состояла главная особенность отношений правительства Соединенных Штатов с нефтяными компаниями. Тем не менее, дипломатической подоплекой проникновения американских корпораций в зону Персидского залива следует считать стремление Форин Оффиса избежать обострения отношений с Соединенными Штатами из-за ухудшающейся международной обстановки, а экономической – незаинтересованность «ИПК» в дополнительных источниках нефти по причине кризиса перепроизводства.

Следует отметить, что значительную роль в англо-американском нефтяном соперничестве играли шейхи стран Аравийского полуострова, чья позиция определялась такими факторами, как сумма концессионных платежей и готовность компаний разрабатывать, а не консервировать полученные концессии. Шейх Кувейта Ахмад и, особенно, король Саудовской Аравии Ибн Сауд видели в американском нефтяном капитале не только финансовые средства для развития экономик своих государств, но и залог благоприятного к их политике отношения правительства Великобритании, которое, со своей стороны, было заинтересовано в сохранении дружественных отношений с Соединенными Штатами.

Третий этап англо-американского соперничества на Аравийском полуострове (1933-1938 гг.) характеризовался ужесточением британской политики в регионе, активизацией «ИПК», направленных на предотвращение дальнейшей экспансии «СОКАЛ» и завершением раздела потенциальных источников нефти арабских эмиратов Персидского залива.

Получение американскими компаниями крупных концессий на Аравийском полуострове привело к росту напряженности в регионе, что проявилось во взаимных требованиях шейхов пересмотреть существовавшие государственные границы, и было вызвано их стремлением расширить предоставленные нефтяным корпорациям концессионные площади с тем, чтобы увеличить размеры арендных платежей. Опасность дестабилизации ситуации в зоне Персидского залива наряду с угрозой расширения деятельности «СОКАЛ» и критикой английского правительства со стороны ряда политических группировок, способствовали ужесточению политики Великобритании в регионе, что проявилось в политическом давлении на шейхов Катара и Договорного Омана и поддержке деятельности дочерних компаний «ИПК» на Аравийском полуострове. Это привело к завершению раздела нефтяных ресурсов арабских эмиратов Персидского залива.

Противоречивость британской нефтяной политики создавала дополнительные причины для проникновения американских компаний на Аравийский полуостров. Участие в «АПНК» и стремление сохранить свое господство в арабских эмиратах Персидского залива без вложения в них значительных финансовых средств, заставляло правительство Великобритании вводить различные ограничения с тем, чтобы не допустить американский нефтяной капитал в этот регион. Это, в свою очередь, вело к вмешательству Вашингтона, который, поддерживая претензии нефтяных корпораций, способствовал утверждению на Аравийском полуострове американских экономических интересов, создавая тем самым основу для последующего политического вмешательства. Несмотря на сохранение английского военно-политического преобладания в регионе, успех американцев, который стал очевидным после открытия крупных запасов нефти в Саудовской Аравии, предопределил постепенную утрату Великобританией своей гегемонии в зоне Персидского залива и на всем Ближнем Востоке во второй половине XX в.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статья в ведущем рецензируемом научном журнале

1. Раздел нефтяных месторождений арабских эмиратов Персидского залива в 1923-1938 гг. // Нефть, газ и бизнес. – 2007. – № 1-2. – С. 80-85.

Статьи и тезисы

2. Национализация иранской нефти и англо-американское соперничество на Ближнем Востоке // Личность и массы в историческом процессе: Материалы межрегиональной научной конференции. – Уфа: БГПУ, 2004. – С. 99-104.
3. Нефтяное соперничество великих держав на Ближнем и Среднем Востоке накануне и в начале Второй мировой войны // Запад, Восток и Россия: проблемы войны и мира. Вопросы всеобщей истории. Выпуск 6. – Екатеринбург: УрГПУ, 2004. – С. 66-76.
4. Нефтяные проблемы в специализированной отечественной периодике кануна Второй мировой войны // 60-летие победы в Великой Отечест-

- венной войне и ее значение в истории XX века: Материалы научной студенческой конференции. – Екатеринбург: УрГУ, 2005. – С. 123-128.
5. Нефть в ближневосточной политике Германии в 30-е гг. XX в. // Россия и мир: вызовы времени: Материалы международной научно-практической конференции «Вторая мировая война в зеркале современности». Часть 1. – Уфа: УГНТУ, 2005. – С. 184-195.
 6. «Национальный пункт» как способ защиты английских интересов в арабских странах Персидского залива // Конформизм и неконформизм в истории: Материалы III региональной студенческой научной конференции. – Уфа: БГПУ, 2005. – С. 32-37.
 7. Концессия на Бахрейне и причины американского проникновения на Аравийский полуостров // История. Право. Образование: Материалы II региональной научной конференции молодых историков. Часть II. – Нижний Тагил: НТГСПА, 2006. – С. 142-146.
 8. Усиление монархических позиций шейха Кувейта и англо-американское соперничество за нефтяную концессию (1923-1934 гг.) // Власть и общество: Материалы III межрегиональной научной конференции. – Уфа: БГПУ, 2006. – С. 45-50.
 9. Изменение оценок нефтяных запасов эмиратов Аравийского полуострова // Организация территории: статика, динамика, управление: Материалы III всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: БГПУ, 2006. – С. 141-144.
 10. Англо-американское соперничество за нефть арабских эмиратов Аравийского полуострова (1923-1928) // Нефтегазовое дело. [Электронный ресурс]. – Уфа: Уфимский Государственный Нефтяной Технический Университет, 2006. – Режим доступа: http://www.ogbus.ru/authors/Sobolev/Sobolev_1.pdf